

回應Answers in Genesis網頁中Dr. Andrew Snelling 不盡不實及草率的碳14報告論點

錯誤立論的文章 突顯沒有科學步驟及基礎的草率 製造虛假學術權威 混淆教牧及神學界視聽

極端的創造論者：

Dr. Andrew Snelling論文的數個科學上的嚴重錯謬

錯謬 1

其詮釋碳14檢測結果的方法 不被科學家普遍接受

極端的創造論者，一如Dr. Andrew Snelling，既否定碳14定年法的準確性，又要套用這科學方法去為自創的教條式理論作支持，是自相矛盾。碳14是碳元素的一種放射性同位素，存在於大氣之中，半衰期為5,730年。生物體死後，由於停止呼吸，體內的碳14理論上會按一定速度減少，科學家由檢測其碳14成份，來推算其死亡年份。

由碳14檢測出來的結果，有源遠流長的生物年譜，包括數千年的埃及文明，以至數萬年的長毛象屍體。這些不為極端的創造論者接受，因為這違反了他們的教條。他們相信地球上一切的地質遺跡，均由一次性、四千多年前的洪水造成，包括植物化石煤、動物化石石油、恐龍化石、寒武紀生物化石群，而長毛象或其他冰河時期動物，則死於洪水後數百年。

為了要與主流科學接軌，他們不惜歪曲碳14檢測結果的解釋。即通過測定煤、木化石等樣本中的碳14成份，把20,000至50,000年這結果，主觀地進行「校正」，以配合他們認定的洪水年代。由此估算碳14/碳總量比例可能比今天的比例少300至700倍，刻意搬弄數據，將虛妄的假設作結論：煤和木化石樣本的碳14測定年份，雖然是數萬年，但需要進行校正，其結果剛好相當於4,800至5,000年前聖經大洪水發生的時間。這套理論並未得到同行認同，也被多位科學家撰文指出其中的流弊，包括樣品採集不當、憑空假設等。

Dr. Andrew Snelling在公佈NAMI 碳14報告的文章中，以大量篇幅推銷自己的理論，並基於這套偽科學的理論斷言，「如果今天從亞拉臘山找到的木，是屬於大洪水前被拿來興建方舟的木，它們的碳14年紀，應該介乎20,000至50,000年。」由於其前設理論並不被認可，所推論出來「應該」的年份，自然也不成立。

錯謬 2

未充分考慮木樣本體積、受污染及 提取過程出現的問題

Dr. Andrew Snelling在分析碳14報告時，並未充分考慮木樣本的體積、樣本受污染，與及提取過程出現的問題。由於NAMI進行第一手探索時首要以影像實錄為主，加上發現地點地勢險要，木樣本的採集是探索隊員進行，更精確的樣本採集還有待目前仍持續

進行中的探索和考察，但Dr. Andrew Snelling對自身的碳14年份分析法過分自信，片面地使用有利攻擊NAMI的數據，以種種憑空猜想就下結論。

Dr. Andrew Snelling承認一點：

「我們並沒有被告知三間實驗室的身份，因此我無法判斷碳14分析的質素。」

可是整篇文章卻建基於他無法判斷的資料，洋洋灑灑，一而再，再而三地用確定的語氣來否定發現，是理據欠奉的煽動性宣傳文章，多於科學報告：

「我可以肯定他們並沒有發現方舟。」
「因此木樣本A不可能來自方舟餘骸中任何木結構。」
「木樣本B亦不可能來自方舟餘骸中任何木結構。」
「四個木樣本中有三個都無法支持香港與土耳其人聯合探索隊所說，在亞拉臘山上發現方舟餘骸木結構的宣稱。」

「這些叫人著迷的木遺骸在亞拉臘山發現，但這些器物不可能來自方舟。無論他們發現的是什麼，那些東西都不是方舟餘骸。」

由樣本採集、處理程序也完全沒有參與，以至樣本資料、樣本所採集的地質環境、化驗步驟和方式均毫無所知的科學家，竟然撰寫報告期望一鎚定音，缺乏了科學家應有的嚴謹態度。

錯謬 3

忽視樹輪年代校正

Dr. Andrew Snelling對其碳14年份分析法過分自信，從他輕視樹輪年代法的年份校正可見。由於用碳14測年法得出大誤差結果例子並不少見，因此科學家並不單一倚賴碳14測年法，還用其他方法加以校正。例如由於大氣中碳14濃度已被證實歷年來有起伏，因此利用穩定按年生長的樹輪，測定某樹木在過去某一年的碳14年份，就可以校正碳14測年法的誤差。儘管樹輪年代校正無法完全彌補碳14測年法的根本缺陷，但早已被考古學家接受，認為能減少碳14測年法誤差，在中國科學院考古研究所實驗室《碳14年代的誤差問題》亦有詳細說明。

錯謬 4

單一倚賴碳14測年法

事實上，碳14測年法的限制眾所周知，而且科學界也有大量著作論述其不可靠性。其假定大氣中碳14

濃度不變的前設並不成立，已經發現眾多因素：包括地球磁場變化和地點受火山爆發影響等都大大改變大氣中碳14的濃度。

瑞典烏普薩拉大學兩名科學家曾表示：「如果碳14測年法有助於支持我們的理論，我們會將它放在文章的顯著位置；如果它沒有完全與我們的理論抵觸，我們仍會把它放在文章的註腳中；如果它已完全『過時』，我們會把它拋入垃圾箱。」而一篇刊登在《加拿大人類學期刊》的文章更是一語道破：「由碳14測年法所定的年份不一定是真正年份，而只不過是選定的年代。」

因此，在沒有實地考察、沒有考慮歷史記錄及當地文明等佐證的情況下，單憑一份碳14簡報就斷言木結構不是方舟，並非科學家嚴謹的做法。相反，NAMI在對木結構進行分析時，除了將碳14年份作為其中一個參考數據，也考慮了不同科學家意見。

錯謬 5

前設認定亞拉臘山上不可能 找到方舟

刊登此公佈NAMI碳14報告之文章的網站Answers in Genesis (AiG)，曾刊登文章，文中引用Dr. Andrew Snelling的說法，認為現今的亞拉臘山並非聖經所記載的亞拉臘山，而是洪水後火山爆發所形成，如果方舟停靠在這裡，則遺骸早已被埋入熱灼熔岩數千英尺，不復存在。若這間一直致力以科學印證聖經記載真實性的機構偏執其固有看法，而不願以開放的態度接受方舟遺骸存在於亞拉臘山上的歷史記載，非常令人遺憾。

錯謬 6

造謠生事中傷探索隊

Dr. Andrew Snelling的科學理據乏善足陳，竟然企圖散播謠言去中傷探索隊，他說：

「那麼難怪有傳言說，實驗室3被錢收買，捏造所需的碳14測年結果。」

他從哪裡聽來？證據在哪裡？沒有交代。他試圖補充科學上的不足，卻反過來突顯其科學操守有問題：在道理上說不過去的地方，一句「造假」來充塞。這也是一眾反方舟探索者的技倆：面對NAMI無可駁斥的影像實證和科學理據，唯有炒作「造假」新聞。

歪曲事實 混淆視聽

由於常有攻擊者為了突顯其獨有的身份和可信性，不惜歪曲事實經過、刻意混淆視聽，這次事件是典型例子，所以我們唯有公開部分的真實過程，讓關心事情的信徒教牧，清楚這些攻擊者的企圖，以免被誤導！

極端創造論者Dr. Andrew Snelling在文章之始，記述2010年4月20日Skype會議的經過及他的結論：

「在新聞發佈會前後，這支探索隊伍的代表四出聯絡、謹慎地尋找能給他們正面支持又認同此事的科學家。

這幾位探索隊香港成員想知道我會不會認同他們的宣稱，並出席他們安排中的新聞發佈會，以便他們拿出『專家證明』來確認他們的發現。若是他們能說服我這發現是真的，我一定會認真考慮他們的邀請。那時我已心存懷疑

看到這份測定報告，我立即明白，若顯示的測檢結果是屬於從亞拉臘山發現的木結構取樣，我可以肯定他們並沒有發現方舟。」

真正事件經過如下，有電郵記錄為證

2010年3月20日

NAMI舉行分享會，向方舟探索支持者公開發現。之後陳伯倫牧師（Neville Chamberlain）多番主動聯絡探索隊，表現極為熱心，及引薦他的好朋友澳洲人Dr. Andrew Snelling提供科學意見。

2010年4月20日Skype會議

陳伯倫牧師及Dr. Andrew Snelling在會上甚為雀躍，當時Snelling身在美國，準備帶一團人遊覽大峽谷，但多次表示可以取消旅行團，馬上飛來香港出席記者會。但他也表示唯一的問題是旅行團由AiG主辦，而他受僱於AiG，因此要向上級請示。另外，他的憂慮是AiG及他本人對方舟是否仍存在於亞拉臘山的看法，抵觸是次發現。（已詳述於錯謬5）

2010年4月21日發自Dr. Andrew Snelling的電郵

他向AiG的最高負責人提出前往香港出席記者會被否決，主要原因也是測出的年份不是20,000至50,000年。但他本人願意「繼續給予意見和支持」。

2010年4月25日香港新聞發佈會

2010年5月10日Dr. Andrew Snelling給陳伯倫牧師的電郵

Dr. Andrew Snelling表示對Dr. Randall Price的造假言論感震驚，而且「有需要進行恰當的研究，去確立到底發現的是什麼」。

不幸的是，真正而專業研究的努力，已經被Randall的不幸造假聲稱受阻及妨礙。」

由上述電郵記錄可以肯定一點，Dr. Andrew Snelling一直對亞拉臘山上的木結構深感興趣，而不是如他所言，在4月20日Skype會議後便肯定那不是方舟。

企圖壟斷研究，動機成疑

由2010年5月至6月，陳伯倫牧師不斷以電話、短訊及會面，向探索隊傳達以下訊息：

外國有幾間主要宣揚年輕地球創造論的機構，都對發現有興趣。他建議NAMI要平衡他們的「地位」，因此要同時找他們合作，不能偏重一間。

這幾間機構的最高負責人要求來香港跟探索隊會面，及要求觀看沒有曝光的片段。他們私下商議好來港日期為6月上旬，才透過陳伯倫牧師跟NAMI安排。

暗示如這次NAMI的發現若得不到這幾所機構的參與，將會面對被攻擊的嚴重後果。

當時NAMI正籌備在土耳其杜古拜亞斯舉辦「方舟探索論壇」，徵求有興趣的科學家自費出席及發表研究方案，於是回覆陳伯倫牧師也請他們報名出席。可是得到的回覆是：「在其他意見不同的科學家面前，討論上不方便。」

這完全是欠缺科學精神的表現！科學研究是講求百花齊放的，研究方舟絕不是小圈子玩意，但在講求嚴謹與認真的同時，絕不是來者不拒。這些主張極端創造論的機構企圖壟斷研究，其動機令人懷疑。

後來，由於杜古拜亞斯發生炸彈襲擊，市政府人員勸籲NAMI取消論壇。

總結

NAMI在尋求科學家意見時，不是集中於以教條式宣揚極端創造論的機構，而是主要向主流的科學家徵詢。考古學家認為碳14的結果僅是參考，誤差達正負百分之五十。若要為NAMI的木結構斷代，更準確的方法是核實當中找到的物品及植物遺跡的年代，其方法不應只是進行化學化驗之類，也要在歷史研究上作參考，從其他已知年代的考古地點所發現的文物及植物遺跡作對比。在美國哈佛大學取得人類學及考古學博士學位的Dr. Joel Klenck初步研究，結果令人鼓舞。他認為木結構非常古老，屬後舊石器時代(epipaleolithic)，其他同時代在近東的考古遺跡，其放射性碳年份，介乎公元前13,100至9,600年之間。但具體的科學報告，會待科學團隊作更深入研究考證後才公佈。NAMI聽取專家的意見，會由學歷受認可的科學家撰寫報告，通過同輩評審，在學術期刊發表文章。不像Dr. Andrew Snelling，只憑一張碳14的報告簡表，便大做文章，完全不是有誠信、負責任的科學家所為。

請注意！

因篇幅緣故，有關陳崇基牧師在沒有專業背景下，引用這份Dr. Andrew Snelling草率的碳14報告，成為再次攻擊方舟探索的理由，我們將會在下期作出回應及列明錯謬。同時，我們會就碳14的課題繼續跟進。